



## **Verslag en actielijst overleg Rijkswaterstaat (RWS)/Bouwend Nederland (BNL) – Vakgroep Specialistische Wegenbouw (VSW)**

**Plaats:** Kantoor RWS Westraven, Griffioenlaan 2 te Utrecht

**Datum:** dinsdag 23 april 2019

---

### **VERKEERSMAATREGELEN**

**Aanwezig Bouwend Nederland:** Peter Boeringa (BUKO Infrsupport), Peter-Jan Hendriks (Traffic & More), Remco Mur (Versluys), Nick Ooms (Traffic service Nederland) en Johan Asscheman (Bouwend Nederland/VSW)

**Aanwezig RWS:** Mathijs van Stralen, Inge van Vilsteren, Maaikel Koenis en Rudy van Bommel

**Afwezig:** Tom Doppenberg

De voorzitter vanuit BN is met vakantie dus deze keer nogmaals Mathijs voorzitter. Er is een lange lijst agendapunten, dus eerst even prioriteren. Veel zaken zijn gewoon lopend en zullen we dus louter benoemen.

Bij punt 2.4, 5 en 6 blijven we wel langer stil staan.

#### 1. Verslag en actielijst vorig overleg d.d. 27.11.2018

Geen opmerkingen n.a.v. het verslag.

Actielijst:

1. Afstemming met politie-handhaving. Op de intranetpagina is dit nu vermeld. Als project wil dat er gehandhaafd wordt, dan moet worden voldaan aan de voorwaarden landelijke eenheid. Dat betekent vaak wel een extra inspanning. Dat is dan dus een afweging. Verduidelijking heeft dus plaats gevonden over de inzet m.b.t. politiehandhaving. Er zijn ook nog wel enkele hiaten. Discussies die er nog zijn, komen regelmatig terug maar zijn niet altijd direct op te lossen. Gesprek hierover wordt wel gevoerd.
  2. Rijdende afzettingen op een 2\*1 weg. De achtergrond hiervan was dat ON veel van die twee-strooks wegen heeft. Men hanteert de werkbare uren, maar vroeg zich intern zelf ook af of men nu problemen daarmee ervaart in de praktijk? De werkbare uren versus het om verkeersmaatregelen heen rijden of ontstaan van files. Reactie uit achterban was 'wat is de achtergrond van de vraag?'. Wegwerkzaamheden gaan gewoon aan de kant als er inderdaad file ontstaat. Ze zetten wel verkeersregelaars in, maar dat mag in basis niet. Gaat men onderling nog even nader afstemmen. Kan van actielijst af.
  3. Data inplannen overleg 2019 is gereed.
  4. Relevante documenten inzake snelheidshandhaving doorsturen is gedaan.
  5. Afstemming met VWM over incidentmanagement staat op de agenda.
- Verslag wordt goedgekeurd.

#### 2. Werkgroep Veilig werken aan de weg d.d. 8.3.2019

##### 2.1 'Stippen op de horizon'

De werkgroep is bijeen geweest en een volgend overleg staat gepland in mei. Eerste Stippen op de horizon die men beoogd zijn o.a. het op afstand aan en uitzetten MRS. Dan is het wel belangrijk om ook een overgangstermijn in te stellen. De CROW publicatie – Specificaties voor materiaal en materieel is nu onder herziening, waardoor je de nieuwe 'stippen op horizon' ook in document opgenomen zou kunnen worden. Vraag die er nog wel is hoe we er de klap op kunnen geven. Met betrekking tot nieuwe voertuigen ontspint zich ook een nieuw probleem. RDW toets louter conform de wet, en kijkt naar de wagen en het chassis. Voor



- afwijkende voertuigen zou je toestemming moeten hebben om ermee op de weg te mogen. (Andreas-strip-legger, maar schijnt ook te gelden voor sommige botsabsorbers (bij kussens die verder uitsteken, dan wordt het gezien als lading met specifieke keuringseisen, maar soms valt het net binnen de ruimte van de wagen die men dan wel rechtstreeks kan keuren)). Blijkbaar kan door RWS (Frank vd Voordt) hiervoor vrijstelling gegeven worden. Volgende probleem is de Safe-stop (automatische remsysteem in bots). Daar was een beschrijving vanuit de leverancier van nodig. In de werkgroep word hierover al gesproken. Lopende vraagstukken. Wordt in de werkgroep nader besproken en opgepakt.
- 2.2 Gesprek BNL/VSW met RDW over goedkeuring materieel d.d. 10.4.2019  
Net al aangestipt bij 2.1.
- 2.3 Communicatie 'stripboek' (aanvulling A-blad)  
Nog niet online. Nog op één reactie wordt afgewacht en daarna kan het document worden afgerond. Nog geen einddatum gehoord, maar met ca. één maand wordt document wel verwacht. En hiervanuit wordt de koppeling met de BRL 9101 weer gemaakt (A-blad). Er wordt al nagedacht op welke wijze ruchtbaarheid moet worden gegeven.
- 2.4 Voorstel verhoging veiligheid AEBS systemen.  
Uitgebreid besproken. Bleek dat automatische remsystemen niet goed kunnen omgaan met materieel en met voertuigen in fend off / schuin geplaatste wagen (o.a. weginspecteur). Onderzoek liet zien dat reflectoren dit sterk kunnen verbeteren. Zelfs als het niet 100% dekkend is, dan is de verhoging van veiligheid dermate hoog, dat deze verbetering direct ingezet kan worden. Er moet nog wel even afgestemd worden op welke wijze men dit willen bestellen. Het kan mogelijke ook direct opgenomen worden in de specificaties voor het materieel, incl. juiste wijze van plaatsen (hoogte tbv detectie). Gewenst is een korte memo met de huidige status (invoering reflectoren). En ook uitleg dat als X% verbetering in een nieuwe ontwikkeling mogelijk blijkt, dat dan mogelijk een nieuwe maatregel volgt. Actie Maaikel - afstemming met Jan v Hattem tbv vervolgstappen nu.
3. Incident management  
Beoordeling van document heeft plaatsgevonden en teruggekoppeld. Nog niet alle discussies zijn geslecht. Vervolgstappen en gesprekken lopen door.
4. Overleg RWS/Materieelleveranciers d.d. 18.4.2019  
Heel recent overleg gehad. Dit was al een voornemen, en is nu ook daadwerkelijk ingericht. Was nu vooral een introductie-overleg. Wel kwam de wens over een register van gekeurd materieel naar voren. Hoe ziet de RWS-er nu dat iets recent gekeurd is? Voorstel op dit moment is een opname in de BRL. Dit wordt nog nader besproken. Overleg zal nu 2 maal per jaar gevoerd gaan worden, met de netwerkpartners.
5. RWS Veiligheidsoverleg d.d. 23.5.2019  
Mail van Tom doorgestuurd aan Nick en Jan. Eerste versie van een presentatie is klaar. Gaat Nick met Tom afstemmen. Op 23 mei is de presentatie gewenst en Nick geeft de presentatie daar ook zelf.
6. Safety Walk met DG d.d. 30.8.19 of 11.10.19  
Tom wil regelmatig safety walks doen met de diverse managers/ DG om veiligheidsbesef hoog te houden maar ook in beeld te brengen op welke wijze iedereen daar mee bezig is. Maar dat hoeft niet louter op een project, maar kan ook bij een van de partijen die hiermee bezig is, om te laten zien wat er zoal gebeurd in ontwikkelingen m.b.t. materieel. Er waren nu 2 data. Tom trekt deze activiteit en stemt af met Maaikel. Vanuit Maaikel in dit overleg nogmaals de oproep om nieuwe ontwikkelingen te laten zien, waar mogelijk qua datum. Met Johan wordt afgestemd wat er mogelijk is.



7. Afstemming/ toevoeging Van Rens aan het overleg  
Maaikel heeft dit met directeur Van Rens ook besproken. Vanuit de commissie VSW is er een bezwaar. Er is juist een helder structuur. Een commissie onder bouwend Nederland. Daarin zitten de diverse partijen. En er komt een afvaardiging naar dit overleg. Er zijn ook enkele andere partijen die (recent) uit de commissie zijn weggegaan omdat de moeder wegging uit BN. En daarvoor heeft men ook geen uitzonderingspositie weten te vinden. Actie Maaikel zal dit terugkoppelen met Van Rens vanuit RWS; Johan vanuit VSW.
8. Rondvraag  
- Wordt geen gebruik van gemaakt.

#### **Acties**

23-04-2019	Verhoging veiligheid AEBS systemen - afstemming met Jan v Hattem tbv vervolgstappen	Maaikel
23-04-2019	Safety Walk met DG d.d. 30.8.19 – verzoek om nieuwe ontwikkelingen te laten zien; met Johan wordt afgestemd wat er mogelijk is	Tom, Maaikel
23-04-2019	Terugkoppeling aan Van Rens	Johan + Maaikel

#### **GELEIDERAIL**

**Aanwezig Bouwend Nederland:** *Alfo Van Schijndel (Heijmans), Addy van Doorn (Gebr. Van Doorn) en Johan Asscheman (Bouwend Nederland/VSW)*

**Aanwezig RWS:** *Mathijs van Stralen, Inge van Vilsteren, Jurgen Koppen en Rudy van Bommel*

**Afwezig:** *Wilfred Nijssen (RWS)*

9. Verslag en actielijst vorig overleg d.d. 27.11.2018  
Geen opmerkingen op het verslag
1. Losmaken, demonteren en geschikt maken voor opnieuw gebruik (GreenDeal) meenemen in NEN-gesprek tbv proces. In het kader hiervan is interessant om te vermelden een recente ervaring bij prov. Gelderland. In het contract is opgenomen dat de geleiderail eigendom van Provincie blijft. En bij opnieuw plaatsen is deze nog steeds "gecertificeerd" voor beeld van de provincie. Dezelfde geleiderrail komt terug. Dat is bij RWS geen optie aangezien een tijdelijke situatie zonder afschermingsvoorziening onvoldoende veiligheid biedt. Meenemen naar NEN is in basis geregeld, omdat contactpersoon ook in de NEN-commissie zit. Op dit moment is het nog niet geregeld om uitgenomen producten opnieuw CE-certificaat te geven. Agendapunt blijft wel in beeld. Actie kan wel afgevoerd worden.
  4. Bruggetje naar 4e actiepunt - Tekstvoorstel hergebruik voor opname in de contracten. In het nieuwe contract is het woord "demonteren" specifiek tussengevoegd. En moeten "nuttig worden toegepast" is opgenomen. In de UAV-GC contracten is dit nu al opgenomen. Of dit de lading dekt valt wellicht te bezien, maar het is een eerste aanzet.
  2. is afgerond; data overleggen 2019 zijn vastgelegd.
  3. Eisen betonnen barrier op de agenda voor het volgende overleg = blijft staan tbv volgende overleg. Komt uit de rondvraag (punt 20) uit vorige overleg. RWS zal dit agendapunt voorbereiden. Eisen betonnen barrier in relatie tot CE-markering (prefab



versus insitu gestort).

4. Tekstvoorstel hergebruik voor opname in de contracten - is gereed
5. Uitkomsten commentaarsessies aannemers/leveranciers Eisen Voertuigkering delen met RWS - is gedaan.

Verslag is akkoord.

10. Stand van zaken concept Eisen Voertuigkering

De eisenset is klaar. Reacties vanuit BN (aannemers en leveranciers) zijn binnengekomen en waar van toepassing verwerkt. De definitieve eisenset zal bij BN worden voorgelegd. Over enkele punten is nog gesprek gaande, maar dit zijn geen show-stoppers. Maar vervolgens bleek dat deze ook in Grip/ Relatics terecht moesten komen. Ook de verificatiemethode moet dan aangegeven worden. Structuur en format verandert dan wel. Ook zijn er andere woorden voor fasen (ontwerp-fase/ ontwikkelings-fase e.d.). Ook toelichting moet in ander deel terecht komen. De uitdraai vanuit Grip komt uiteindelijk alsnog bij BN terecht. Methode van aanbrengen is niet BRL-plichtig in RWS-contracten. Dat was het ook al niet in voorgaande versie. Eisen worden gesteld aan het eindresultaat. Aannemer kan wel zelf aantonen met de BRL dat hij/zij voldoet. Indien blijkt dat er in de verificatiemethode vragen zijn die juist via BRL aangetoond konden worden, dan zal men hierover alsnog contact opnemen. Voor het volgende overleg kan de eisenset op de agenda. Actie Jurgen.

11. Overleg RWS/Geleiderailfabrikanten d.d. 25.3.2019

Overleg geweest. Eerder was er al een wens naar een apart gesprek met de producenten en RWS. Dat is nu opgepakt. De agenda was redelijk vergelijkbaar - gericht op de documenten die onder revisie zijn en ook inhoudelijk gekeken naar eisen en gevolgen. Dit was een prettig gesprek.

Ook gesproken over de Quick Reference Card geleiderails - feit dat deze er is geeft veel duidelijkheid bij de RWS-projecten. Wordt gezien als een zeer goede ontwikkeling, waardoor veel discussie op de projecten wordt weggenomen. Doel was een RWS-intern-document. Het is geen uitputtende kaart; niet vermeld, betekend niet automatisch dat het was afgekeurd. Ook wordt gewerkt aan een NEN5190 versie van de kaart. Er is een verslag van het overleg gemaakt. Dit overleg zal 2 maal per jaar gaan plaatsvinden.

12. Werkgroep Actualisatie ROA/VIB

Drie sessies geweest (sept, nov, febr) met een brede gebruikersgroep (VIO, adviesbureaus, aannemers, leveranciers, RWS). Inhoudelijk veel besproken en afwegingen gemaakt hoe om te gaan in specifieke situaties. Momenteel wordt daadwerkelijk de teksten op papier gezet in de actualisatie van de ROA VIB. En die wordt straks weer teruggelegd, met een reactietermijn.

Gelijktijdig wordt gewerkt aan de update van het Handboek VIB (CROW 202). Deze update zal wel sneller gaan qua tijdspad, omdat deze geheel extern is neergelegd.

13. NEN-normcommissie Geleiderail

Binnenkort weer een overleg (Maaikel (lid) en Frits Houtman (agendalid)). Aan de Nationaal Praktijk Richtlijn (NPR) wordt gewerkt. Het betreft een vertaling van de NEN 5190 naar een NPR. Die ligt klaar bij het volgende overleg. Ook voor de motorvriendelijke geleiderail worden voorstellen uitgewerkt. Meerwaarde van de NEN-commissie wordt nu steeds beter merkbaar.

14. Rondvraag

- Terugkoppeling; De Quick Reference Card is er nu voor 1 type. Maar er valt te denken over vernieuwde varianten voor deze QRC. Bijvoorbeeld voor beton.



- Inspectieprotocol - De huidige versie heeft een risico-classificering met 'bolletjes'. Wens is om deze beter te gaan beschrijven. Dat wil men doen op basis van NEN die gericht is op risico-classificering (NEN2767). Inclusief ook de doelen; wat moet de assetmanager er vervolgens mee? Intern worden hierover de gesprekken gevoerd. Waar mogelijk in sept. een up-date op de agenda - **Actie** Maaikel
- Doet de markt ook nog iets met MKI -waarden (dubocalc parameters) mbt geleiderrails? Vermoedelijk staan er nu slecht 2 a 3 producten in Dubocalc. Men denkt wel dat de leveranciers iets hierin kunnen betekenen. Signaal wat werd ontvangen was dat de kosten vrij hoog zijn. Aanbeveling aan BN is om de juistheid van de kosten na te gaan.

### Acties

23-04-2019	Eisen betonnen barrier op de agenda voor het volgende overleg	VSW/RWS
23-04-2019	Eisen Voertuigkering op agenda voor volgende overleg	Jurgen
23-04-2019	Up-date inspectieprotocol incl risico-classificering op agenda voor volgende overleg	Maaikel

### WEGMARKEREN

**Aanwezig Bouwend Nederland:** *Alfo van Schijndel (Heijmans), Frank Jansen (Reflectielijnen Van Velsen) en Johan Asscheman (Bouwend Nederland/VSW)*

**Aanwezig RWS:** *Mathijs van Stralen, Inge van Vilsteren, Rudy van Bommel en André Kleis*

**Afwezig:** *Hans van der Aa*

#### 15. Verlag en actielijst vorig overleg d.d. 27.11.2018

n.a.v. het verlag: Destijds werd de vraag gesteld over 'stip op de horizon'. En ook mede ingegeven vanuit het feit dat men zowel Type 1 als type 2 eisen in contracten tegenkomt. Overleg binnen RWS heeft op 12 februari plaatsgevonden. In dat overleg zijn de interne RWS-disciplines bevroegd. Het bleek dat er geen urgentie is, en geen bijzonderheden naar voren kwamen. Zo kwam aan bod dat de huidige status is dat het areaal in beginsel niet wordt aangepast aan zelfrijdende auto's, maar dat deze auto's zich aanpassen aan het bestaand areaal. Ook navraag m.b.t. beleid richting de oudere weggebruiker gaf geen aanleiding tot aanpassen van aanpak.

De agenda werd tijdens dit overleg enigszins overhoop gehaald, ten gevolge van een Europees stuk waarop snel reactie gewent was, waarin op zeer hoog abstractieniveau werd voorgesteld om Road marking and road signs minimale eisstelling mee te gaan geven vanuit Europa. Een deel van het overleg over markeringen is hieraan besteed gezien de druk op snelle terugkoppeling.

Samengevat; de interne RWS werkgroep heeft geen wensen voor aanpassing neergelegd bij onze afdeling Wegen&Geotechniek vanuit de (verwachte) beleidswensen. De huidige eisenset lijkt daarmee aan te sluiten bij lopend beleid. (dit kan uiteraard nog steeds veranderen zodra beleidslijnen in NL of Europees een andere richting op gaan). Wel blijft de vraag opportuun m.b.t. attentieverhoging versus geluid. Deze wordt binnen RWS onderling afgestemd.

Binnen RWS maar ook binnen dit overleg is het zaak om vinger aan de pols te houden of ontwikkelingen op projectniveau (regionaal) veranderen en mogelijk tot trends leiden.

Verlag: In de geluidseisen = groter dan teken aanpassen naar een kleiner dan teken.



Actielijst:

1. data van de vervolg overleggen 2019 zijn gepland.
2. Voorbeelden aanleveren van niet-haalbare eisen in contracten. Actie is uitgezet. Nog geen reacties ontvangen. Actie wordt aangehouden richting het overleg 10 september.
3. Hans van der Aa is recent aangesteld als potentieel convenor van een nieuw op te zetten Task Group cq Expert Panel voor de milieutechnische zaken rondom wegmarkeringen waarin opgenomen een stuk duurzaamheid en circulaire economie. Hans nu al vragen om de huidige standpunten binnen RWS op te halen = Actie Hans. (circulair, CO2, MKI = duurzaamheidsstandpunt RWS mbt markeringen).
4. Deelname wegmarkeerders/BN aan NEN-commissie Horizontale markeringen o.b.v. nieuwe aanbidding van de NEN. BN zal niet deelnemen! Het antwoord is geweest dat ze niet gaan deelnemen.
5. Initiëren overleg RWS/leveranciers wegmarkeringsmaterialen. Actie was niet bekend bij André. Dit wordt veroorzaakt doordat Johan het had opgenomen, doordat het ter sprake kwam in het overleg geleiderail en overgenomen is bij markering. Er is al regelmatig overleg met producenten en applicateurs. André zal navraag doen bij Jurgen en Maaikel op welke wijze zij dit doen. **Actie** André. Verkennen van de meerwaarde hiervan (eventueel met overleg met de opdr. nemers). BN zal zelf ook de netwerkpartners polsen in hoeverre zij hiervoor meerwaarde zien. Johan zal dit oppakken. Leveranciers willen naar alle waarschijnlijkheid ook het gesprek voeren over productinnovaties en aanleg van proefvakken en testen doen.

Rondvraag uit vorige overleg: er was een afstudeeropdracht opgezet, maar helaas is in de tussenliggende periode de opdracht dermate aangepast dat deze niet meer aansluit bij onze oorspronkelijke vraag.

Verslag is vastgesteld.

16. Eis technische levensduur permanente wegmarkering of wegdekreflectoren

De technische levensduur staat nu niet meer in de tekst van de contracten (ter keuze van type materiaal). Voor de garantie kwam men ook wel eens termijnen van 7 jaar of langer tegen, maar die is men recent niet meer tegen gekomen.

De garantie termijn staat voor permanente markeringen nu standaard op 3 jaar. Actie BN - voorbeelden aandragen bt garantie en/of levensduur 'eisen' in lopende contracten / aanbestedingen. De 'oude' eisen m.b.t levensduur waren te herleiden naar het aantal toegepaste overrollingen in de testen (wegproef of slijtagesimulator). Indien een materiaal KOMO gecertificeerd is (of gelijkwaardig) of getest in de wearsimulator dan is deze onderhevig geweest aan een minimum aantal van 2 milj. overrollingen en geeft hiermee in principe vertrouwen in een lange levensduur. In de praktijk is nooit aangetoond of de markeringen deze levensduur kunnen halen op de voorgeschreven specificaties. Daartoe worden m.i.v. 2018 steeds meer proefvakjes voor wegmarkeringen aangelegd.

Met de huidige eisen op garantie zonder levensduureis loopt OG een risico dat leverancier 'gaat duiken' t.g.v. de garantie van slechts 3 jaar. Ook zijn er verhalen dat men nu minder dik de (thermo-)markering zal aanbrengen, omdat ook in verminderde dikte voldaan kon worden aan de eis. Maar is dat een gewenste ontwikkeling? Dit zet RWS wel aan het denken. Branche heeft ook niet direct de oplossing.

Gelijktijdig geeft men hierbij ook aan dat er ook locaties zijn waar de markering nagenoeg niet wordt overreden en dus hoogstwaarschijnlijk veel dunner kan. Binnen RWS zullen we hier over moeten spreken. Zowel technisch als qua inkoopstrategie.



CROW 207 - hierin is een staatje opgenomen met technische levensduur, en die zou wellicht een mogelijkheid bieden.

In het volgende overleg zal RWS terugkoppeling geven van stand van zaken hierop: Actie André.

17. Afwateringsgootjes in thermoplast op ZOAB

Deze eis is aangepast tbv open deklagen:

Eis MK 12: Op een dichte deklaag dienen, in een ononderbroken streep van markeringsmateriaal met een laagdikte  $\geq 1,5\text{mm}$ , uitgezonderd waterdoorlatende Type II markeringen, onderbrekingen te worden aangebracht:

- met een onderlinge afstand van 1 meter met een afwijking van ten hoogste  $-50$  en  $+ 100\text{mm}$  en
- met een lengte van 30 tot 50mm en
- met een laagdikte  $\leq 1\text{mm}$ .

Op een open asfaltbeton deklaag zijn deze onderbrekingen niet persé nodig omdat de vlucht- en redresseerstroken regelmatig gereinigd dienen te worden waarmee de drainerende werking van de open deklaag geborgd moet zijn.

Toepassen van een gootje produceert extra geluid. En zou op een open deklaag een weinig zinvol toepassing zijn omdat het water door de deklaag heen zou moeten afstromen en niet erover. Op aangeven in het overleg VSW is dit aangepast.

Ten behoeve van geluid is overgegaan naar dichte, volle lijn, type 2 markering.

De markt wordt uitgedaagd op aspect stillere markering.

In de tekst staat nu niet heel helder dat er juist geen gootje moet. De tekst geeft nu keuze vrijheid. Wanneer dan wel en wanneer dan niet?

Dit is iets om intern RWS nogmaals eens goed te bekijken, met name helderheid richting de regio's over de wijze van uitvragen is wellicht gewenst. Actie André. Volgende keer terugkoppeling.

18. Afstemming / toevoeging Van Rens Mobiliteit bij overleg RWS / BNL-VSW

Kopie uit voorgaande overleg = Vanuit de commissie VSW is er een bezwaar. Er is juist een helder structuur. Een commissie onder bouwend Nederland. Daarin zitten de diverse partijen. En er komt een afvaardiging naar dit overleg. Er zijn ook enkele andere partijen die (recent) uit de commissie zijn weggegaan omdat de moeder wegging uit BN. En daarvoor heeft men ook geen uitzonderingspositie weten te vinden.

Terugkoppeling aan Van Rens wordt gedaan zowel vanuit RWS als ook vanuit VSW.

19. Publicatie 96a en 96b

Herzieningen van deel materieel binnen de publicatie. Hierin staan ook eisen aan markeringen. Ook voor de tijdelijke situatie. Duidelijk dat zowel RWS als ook BN hierop een reactie zouden moeten geven, omdat de huidige tekst niet overeenstemt met de gangbare werkwijze. André intern oppakken met Maaikel tbv afstemming richting CROW.

Vanuit RWS zal input geleverd worden over de eisen die RWS zelf stelt, zodat de werkgroep hiervan kennis kan nemen. De RWS contracteisen gaan altijd over de CROW publicatie heen. De CROW- publicatie speelt namelijk ook bij Prov. en gemeenten. Dat gaan we vanuit RWS niet invullen.

BN en RWS bekijken in hoeverre ze zelfde standpunt terugkoppelen - actie André + Alfo mbt afstemming waar nodig.

19. Rondvraag

Wordt geen gebruik van gemaakt.



### Acties

23-04-2019	Voorbeelden aanleveren van niet-haalbare eisen in contracten.	VSW
23-04-2019	huidige standpunten binnen RWS ophalen m.b.t. milieutechnische zaken rondom wegmarkeringen	Hans vd Aa
23-04-2019	Bespreken opzet voor een eventueel overleg RWS/leveranciers wegmarkeringsmaterialen + de meerwaarde hiervan verkennen	Andre Kleis (met Jurgen/ Maaikel)
23-04-2019	netwerkpartners polsen in hoeverre zij meerwaarde zien in overleg RWS/leveranciers wegmarkeringsmaterialen	Johan
23-04-2019	voorbeelden aandragen m.b.t. garantie en/of levensduur 'eisen' in lopende contracten / aanbestedingen.	VSW
23-04-2019	Terugkoppeling op stand van zaken interne bespreking m.b.t. afweging of minder belaste locaties ook locatie specifieke eisen kunnen krijgen.	Andre Kleis
23-04-2019	Contracttekst m.b.t. helderheid dat er juist geen gootje moet. De tekst impliceert nu keuze vrijheid. Wanneer dan wel en wanneer dan niet? RWS zal hier nogmaals naar kijken. Terugkoppeling in het volgende overleg.	Andre Kleis
23-04-2019	(tijdelijke) markeringen binnen Publicatie 96a en 96b - VSW en RWS stemmen reactie + standpunten af en bespreken op welke wijze zij dit terugkoppelen	André + Alfo